



KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

NIP 634-22-99-376 REGON 276201240

tel. 32 42 00 100

fax. 32 25 14 533

e-mail: szpital@kco.katowice.pl



KCO/ AT/ZL/ZP/JW/1244 /2020

Katowice, dnia ...13-10...2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Katowickie Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26, 40 – 074
Katowice e-mail:
szpital@kco.katowice.pl
platforma zakupowa:
<https://kco.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet>
tel.: 32/ 2511 – 761 lub 32/
2515 – 231 do 4

Odwołujący „KONSULTANT IT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w którym przedmiotem zamówienia jest: Zakup, dostawa, wdrożenie, systemu informatycznego do obsługi Pracowni Cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii sprawa znak K.C.O./PN/44/2020

Sprawa znak. UZP/BO/LZ/19701/22840/20

KIO 2539/20



Jednostka ochrony zdrowia Samorządu Województwa Śląskiego.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”) w imieniu Zamawiającego, wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione przez „KONSULTANT IT” Spółka z o.o. w postępowaniu na Zakup, dostawa, wdrożenie, systemu informatycznego do obsługi Pracowni Cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii sprawa znak K.C.O./PN/45/2020

W imieniu Zamawiającego wnoszę, o:

1. oddalenie odwołania;
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów zawartych w treści niniejszego pisma.

Uzasadnienie

Katowickie Centrum Onkologii po wniesieniu przez KONSULTANT IT w postępowaniu na: Zakup, dostawa, wdrożenie, systemu informatycznego do obsługi Pracowni Cytostatyków dla Katowickiego Centrum Onkologii w sposób wszechstronny zbadało obydwie zarzuty podniesione w odwołaniu uznając, że zarzut:

- sformułowany w pkt I odwołania wynika raczej z wadliwego dokonania przez Odwołującego analizy specyfikacji. Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonał wyjaśnienia treści specyfikacji w odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy rozwiewając wątpliwości co do uczestnictwa Wykonawcy w procesie testowania. Tym niemniej Zamawiający informuje, że wykładnia dokonana przez Odwołującego, że Ten będzie niedopuszczony do czynnego udziału w procesie testowania jest wadliwą interpretacją Odwołującego, gdyż zarzut ten nie polega na prawdzie. Zamawiający jako rzetelny uczestnik obrotu jest zainteresowany obiektywną weryfikacją możliwości przedmiotu zamówienia i tylko poszczególni oferenci chcąc zaprezentować możliwości przedmiotu zamówienia mogą w sposób racjonalny zaprezentować jego faktyczny potencjał. Stąd zarzuty podniesione w tym zakresie w odwołaniu są chybione. Treść odwołanie tegoż wykonawcy jest interesująca również pod względem tego, że Wykonawca ten w poprzednim postępowaniu, w tym samym przedmiocie, a które to Odwołanie zostało przez Zamawiającego uwzględnione w całości podniósł tożsamy zarzut. A Zamawiający w celu zmięgowania wszelkich wątpliwość dokonał modyfikacji

specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że załączył precyzyjny opis schematu testowania przedmiotu zamówienia, w tym wnioskowanego przez Odwołującego wskazania sposobu oceny ofert w oparciu o w pełni mierzalne i obiektywne kryteria takie same dla każdego z wykonawców, takie jak czas, ilość czynności które muszą być dokonane w systemie dla uzyskania efektu w postaci leku.

W związku z powyższym Zamawiający opisuje procedurę testowania, w tym zasady, udziału wykonawców podczas testowania, harmonogram testowania oraz udostępnia wyniki testów, gdyż jak słusznie zauważa Odwołujący cytując wyrok KIO Zamawiający nie zamierza dokonać oględzin systemu, ale zamierza sprawdzić jego funkcjonowanie. Podkreślając, że wynikiem działania przedmiotu zamówienia ma być uzyskanie leku dla pacjentów chorych na chorobę nowotworową.

Tym samym za niezrozumiałe należy uznać, obecne prezentowane zarzuty, że Wykonawca pozostaje niedopuszczony do testowania. Któż bowiem jak nie Wykonawca, jest w stanie we właściwy sposób skalibrować przedmiot zamówienia i dokonać wszystkich niezbędnych czynności w celu umożliwienia racjonalnego i porównywalnego oceniającego poszczególnych ofert;

- zarzut sformułowany w pkt II odwołania w zakresie wykreślenia bądź modyfikacji kryterium Parametry techniczne zdaniem Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że to Zamawiający jest uprawniony do określenia własnych potrzeb i jako specjalistyczny Szpital Onkologiczny podkreśla, że zakres jego potrzeb nie jest wynikiem niedającym się uzasadnić oczekiwań, ale jest wynikiem dramatycznego wzrostu zapotrzebowania na świadczenia zdrowotne dla pacjentów chorych onkologicznie, a co za tym idzie niezbędny jest zakup systemu informatycznego do produkcji leków onkologicznych. Zaś kontestowana przez Odwołującego dodatkowa ocena GMP potwierdzona certyfikatem, ale jedynie elementem fakultatywnym dodatkowo punktowanym. Treść specyfikacji w żadnym wypadku nie dyskryminuje wykonawców, którzy nie posiadają stosownych i **zalecanych przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, rekomendacji Głównego Inspektora Farmaceutycznego dotyczącego Farmakopei Polskiej zgodnie z którymi przygotowywanie leków winno odbywać się zgodnie z GMP parametrów.** Wykonawcy nie są dyskryminowani, ale rekomendacje ww. organów są dla Zamawiającego wystarczającym powodem, żeby dodatkowy punktowany wymóg wprowadzić, jest to bowiem wyraz jego szczególnej staranności w dziedzinie onkologii. Zarzut prezentowany byłby istotnym, w sytuacji w której mielibyśmy do czynienia z warunkiem, a nie dodatkowym wymogiem który

żadnego z wykonawców nie dyskryminuje w uzyskaniu zamówienia publicznego. Co więcej Zamawiający na dzień dzisiejszy nie posiada takiego systemu i nie ma wiedzy o liczbie potencjalnych wykonawców i kategorycznie sprzeciwia się jakimkolwiek insynuacją w tym przedmiocie.

Reasumując Zamawiający w zasadzie uznaje, że przedmiotowe odwołanie jest oparte w zakresie zarzutu I na wadliwej wykładni specyfikacji, która nie polega na prawdzie, a Zamawiający może jedynie wytłumaczyć jaka jest rzeczywista jego intencja. Zaś w zakresie zarzutu II i próbie zneutralizowania przez Oferenta uprawnienia Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem, uczciwej konkurencji i zgodnie z wytycznymi Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz rekomendacji Głównego Inspektora Farmaceutycznego zgodnych z jego faktycznym zapotrzebowaniem jest całkowite bezzasadne. To Zamawiający odpowiada za leczenie pacjentów i to przeciwko niemu mogą być sformułowane zarzuty przygotowania leków w nienależytym standardzie do czego nie może dopuścić.

W związku z powyższym Zamawiający wnosi jak w petitum.

DYREKTOR
Katowickiego Centrum Onkologii

lek. med. Włodzimierz Migacz